



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Borelli 9

Poslovni broj: GŽ Ovr-267/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, po sutkinji Marini Tanti, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja E.ON Plin d.o.o., OIB: 14555304503, Zagreb, Capraška ulica 6, koga zastupaju direktori Vladimir Sabo i Zrinka Fadini, a njih punomoćnici odvjetnici u Odvjetničkom društvu Zec & partneri d.o.o., sa sjedištem u Osijeku, Ulica kardinala A. Stepinca 4, protiv ovršenika Stanka Brođanca, OIB: 41631002095, iz Osijeka, Josipa Jurja Strossmayera 88, radi naknade troškova izravne naplate, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja E.ON Plin d.o.o. protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: Ovr-3806/2024-2 od 8. studenog 2024., 11. ožujka 2025.,

r i j e š i o j e

I Uvažava se žalba ovrhovoditelja E.ON Plin d.o.o. i preinačuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: Ovr-3806/2024-2 od 8. studenog 2024. tako da se nalaže ovršeniku Stanku Brođancu da ovrhovoditelju E.ON Plin d.o.o., uz već dosuđen trošak izvansudske ovrhe u iznosu od 28,13 eura, nadoknadi daljnji trošak u iznosu od 62,50 eura, odnosno sveukupni trošak postupka u iznosu od 90,63 eura, zajedno sa zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 11. ožujka 2025. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana.

II Nalaže se ovršeniku Stanku Brođancu da ovrhovoditelju E.ON Plin d.o.o. naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 62,50 eura, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Uvodno označenim rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

" Nalaže se ovršeniku Stanku Brođancu, iz Osijeka, J. J. Strossmayera 88, OIB: 41631002095, naknaditi ovrhovoditelju E.ON Plin d.o.o., iz Zagreba, Capraška ulica 6, OIB: 14555304503, trošak u iznosu od 28,13 eura, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja ovog rješenja do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična

kamatna stopa proizašla iz nadstečajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banka za 3 postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana, dok se u preostalom dijelu odbija zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška kao neosnovan."

2. Protiv citiranog rješenja suda prvog stupnja u dijelu u kojem je odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova izvansudske ovrhe u odnosu na trošak radnje pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 eura (ovrhovoditelj je omaškom naveo da pobija točku II. izreke osporenog rješenja, koja točka izreke tog rješenja ne postoji, ali iz sadržaja žalbe proizlazi da predmetno rješenje pobija u prednje navedenom dijelu) žalbu je izjavio ovrhovoditelj pobijajući isto zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da drugostupanjski sud prihvati žalbu ovrhovoditelja i prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu preinači sukladno zakonu, a podredno, da ukine isto rješenje i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi ističe kako iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da prvostupanjski sud ocjenjuje kako je zahtjev za naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti neosnovan jer ovrhovoditelj nije dokazao kako mu je predmetni trošak doista i nastao, koji stav suda prvog stupnja smatra pogrešnim i neosnovanim, u prilog čemu govori i sudska praksa. Navodi da je odredbom članka 32/2 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika propisano da se za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga punomoćniku ovrhovoditelja priznaje trošak od 25 bodova, te da se nigdje ne uvjetuje kako stranka mora dokazati da je upravo njen punomoćnik pribavio klauzulu pravomoćnosti ili ovršnosti, već da taj trošak pripada stranci, ili u ovom slučaju ovrhovoditelju, bez obzira tko je pribavio klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti. U potpunosti da je neprihvatljivo da bi se taj trošak koji predviđa Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika morao dokazivati na način da je upravo punomoćnik stranke koji je odvjetnik išao na sud ili na drugi način podneskom od suda zatražio dostavu potvrde pravomoćnosti ili ovršnosti. Zbog navedenog da kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj, zastupan po punomoćniku, ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti i da ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio, koje pravno stajalište je prihvaćeno i od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske i to u odluci, poslovni broj: Rev 74/2023-2 od 14. veljače 2023.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je osnovana.

5. Ovrhovoditelj ne konkretizira žalbeni razlog bitne povrede odredaba postupka, a ispitujući pobijano rješenje u granicama iznesenih žalbenih razloga pazeći po službenoj dužnosti na temelju članka 365. stavka 2. u svezi članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023.; dalje: ZPP), u vezi članka 21. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022. i 06/2024.; dalje: OZ), na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i

14. u svezi članka 381. ZPP, ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje da takve povrede nisu počinjene pred sudom prvog stupnja.

6. Nije utvrđeno ni da je ostvaren žalbeni razlog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja jer je odlučne činjenice sud prvog stupnja u bitnom pravilno utvrdio.

7. Ovrhovoditelj je 26. kolovoza 2024. prvostupanjskom sudu podnio zahtjev za naknadu troškova izvansudske ovrhe u iznosu od 90,63 eura, i to na ime troška za sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Financijskoj agenciji u iznosu od 12,50 eura, zatim na ime troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 eura i na ime troška za sastav zahtjeva za naknadu troškova u iznosu od 15,63 eura, sve uvećano za pripadajući PDV.

8. Prvostupanjski sud je djelomično prihvatio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova izvansudske ovrhe, tako je utvrdio da je ovrhovoditelju bio potreban trošak u iznosu od 28,13 eura, odnosno priznao mu je i dosudio, na temelju članka 14. stavka 4. OZ, trošak za sastav prijedloga radi dostave ovršne isprave sudionicima u provođenju ovrhe u iznosu od 12,50 eura prema Tbr. 11/6 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", 138/23.; dalje: Tarifa) i trošak za sastav zahtjeva za naknadu troška u iznosu od 15,63 eura prema Tbr. 11/10 Tarife, uvećano za pripadajući PDV, zajedno sa zateznim kamatama koje na dosuđeni iznos troška postupka teku od dana donošenja ovog rješenja do isplate, sukladno odredbi članka 30. stavka 3. OZ, a prema stopi određenoj člankom 29. stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022. i 155/2023.) Prvostupanjski sud je utvrdio da ovrhovoditelju ne pripada pravo na naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti budući da javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor na rješenje, a rješenje s potvrdom dostavlja ovrhovoditelju, u skladu s člankom 283. stavcima 1. 4. OZ.

9. Međutim, i po ocjeni ovog drugostupanjskog suda, osnovano ovrhovoditelj u žalbi ističe da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kad je odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška izvansudske ovrhe u iznosu od 62,50 eura.

10. Odredbom članka 14. stavka 4. OZ propisano je da su ovršenik, odnosno protivnik osiguranja, dužni ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja, naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje.

11. U ovoj fazi postupka sporno je pripada li ovrhovoditelju pravo na naknadu troška za radnju pribavu klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.

12. Ovaj drugostupanjski sud je stava da je ovrhovoditelju trebalo obistiniti i navedeni trošak budući da je isti bio potreban i opravdan trošak za provođenje postupka izravne naplate sukladno članku 14. stavku 4. OZ, iz razloga što bez dokaza da je ovršna isprava pravomoćna i ovršna, ovrhovoditelj ne bi mogao zatražiti provedbu ovrhe, s tim da je iz samog zahtjeva za izravnu naplatu jasno vidljivo da je taj zahtjev

ovrhovoditelj Financijskoj agenciji podnio putem punomoćnika te da je uz njega, između ostalog, priložio izvornik ovršne odluke.

13. Drugim riječima, kako je odredbom članka 209. OZ propisano da ovrhovoditelj može izravno od Financijske agencije tražiti naplatu tražbine samo na temelju ovršne odluke domaćeg suda koji ima potvrdu ovršnosti, tada je za zaključiti da je navedena odluka svakako sadržavala i klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti, pa je stoga takav trošak bio i potreban.

14. Treba ukazati i da je, suprotno stajalištu prvostupanjskog suda, u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023. odgovoreno na pravno pitanje radi kojeg je taj sud rješenjem broj Revd-2000/2022 od 25. svibnja 2022. dopustio ovršenici izjavljivanje revizije protiv drugostupanjskog rješenja zbog, među ostalim, slijedećeg pravnog pitanja: "Ima li kod izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po opunomoćeniku odvjetniku pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti koji se trošak nije obistinio obzirom da iz stanja spisa ne proizlazi da je obavljena od strane opunomoćenika ovrhovoditelja?". Odgovor glasi da kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti i ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio.

15. Nadalje, nije sporno da se za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti ne zaračunava naknada, ali je pravo ovrhovoditelja za poduzimanje radnji u postupku prisilne naplate angažirati odvjetnika koji na temelju Tbr. 36/2 Tarife ima pravo za navedenu radnju zatražiti odvjetničku nagradu u visini od 25 bodova.

16. Također, s pravom ukazuje ovrhovoditelj u žalbi na pogrešan stav prvostupanjskog suda u kojem navodi da ovrhovoditelj nije dokazao da mu je trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti zaista i nastao, iz razloga što je na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj: Su-IV-101/2023-5 održane 5. lipnja 2023. zauzeto pravno shvaćanje da "Ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku u postupku izravne naplate koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine", broj 68/2018., 2/2020., 46/2020. i 47/2020.) ima pravo na naknadu troškova za sastav prijedloga ili podneska za naknadu troškova izravne naplate, odnosno zahtjeva za naknadu troškova iz članka 14. stavka 6. OZ, kao i za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku."

17. Dakle, po ocjeni ovog drugostupanjskog suda, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo kad je odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška na ime pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti od strane javnog bilježnika, odnosno prvostupanjski sud nije pravilno primijenio odredbu članka 14. stavka 4. OZ u vezi s Tbr. 36/2 i Tbr. 46. Tarife jer ovrhovoditelj ima pravo na naknadu troška za navedenu radnju i to upravo u zatraženom iznosu od 62,50 eura.

18. Zbog izloženih razloga, valjalo je prihvatiti žalbu ovrhovoditelja i na temelju članka 380. točke 3. ZPP u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ preinačiti prvostupanjsko rješenje i odlučiti kao pod točkom I izreke ovog drugostupanjskog rješenja te ovršeniku naložiti da ovrhovoditelju, pored dosuđenog troška izvansudske ovrhe, naknadi i daljnji trošak u iznosu od 62,50 eura, odnosno sveukupni trošak od 90,63 eura, zajedno sa zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 11. ožujka 2025. pa do isplate, po

stopi određenoj na temelju članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 145/2023. i 155/2023.; dalje: ZOO).

19. S obzirom na to da je ovrhovoditelj u cijelosti uspio sa žalbom, dosuđen mu je i trošak žalbenog postupka u iznosu od 62,50 eura, koji se sastoji od nagrade za sastav žalbe u iznosu od 50,00 eura (Tbr. 13/1 Tarife) i iznos PDV-a od 12,50 eura, stoga je valjalo odlučiti kao u točki II izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

20. U nepobijanom dijelu, odnosno u dijelu u kojem je ovršeniku naloženo da ovrhovoditelju naknadi trošak izvansudske ovrhe u iznosu od 28,13 eura, prvostupanjsko rješenje ostaje neizmijenjeno.

Zadar, 11. ožujka 2025.

Sutkinja

Marina Tanta

Broj zapisa: **9-30874-90873**

Kontrolni broj: **0cd1c-e5444-566c5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marina Tanta, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.